

Мы собрали здесь несколько своих рукописей. Есть и подходящая опубликованная на английском языке статья *Статистическое мышление в Библии и Талмуде*, и её перевод можно прочесть на этом же сайте, в документе № 29.

Две серьёзные книги об истории Израиля

Полагаем, что эти книги недостаточно известны русскоязычному читателю и предлагаем их описание. Первая из них

Stewart Steven (1981), *The Spymasters of Israel*. Hodder & Stoughton, London

посвящена разведывательной службе Израиля, см. наш § 1. На суперобложке автор был назван международным журналистом, сам же он указал, что беседовал со многими сотрудниками разведки Израиля.

Вторую книгу,

Ariel Sharon with David Chanoff (1989), *Warrior. The Autobiography of Sharon*. Simon & Shuster, New York, см. наш § 2, написал выдающийся израильский военачальник и фактически он описал историю армии Израиля.

1. Моссад (служба внешней разведки Израиля) возник в 1951 г. (с. 32), и его начальником стал Гуриель (Guriel) из маловлиятельного политического управления Министерства иностранных дел. Его не утвердили, но он успел заявить, что следует знать не только вооружение вероятного противника, но и как его собираются применить (иначе: но и его тактику и стратегию). Эту истину поняли не сразу.

Специальные операции остались на долю военной разведки, но Моссад должен был их утверждать (с. 33), а его начальником стал Харел (Harel), обладавший сильным чутьём.

Вопреки Харелу было принято политическое решение об операции в Египте (с. 69), о нападении на здания и посольства Англии и США в этой стране. Последует-де обвинение коммунистов и воинствующих мусульман, начнутся потрясения, и Запад поймёт опасность нового диктатора Египта, полковника Нассера. Этот детский план должна была к тому же выполнить группа агентов, которые не имели ни малейшего представления о подпольной работе, и всё это готовилось вне связи с Моссадом. В 1955 г. группу разоблачили (с. 79).

Военную разведку возглавил Харкаби Harkabi (с. 85; год не указан), и в 1955 – 1956 гг. (с. 88) были ликвидированы двое руководителей палестинских террористов, которых поддерживал президент Египта, Нассер. И в военной разведке, и в Моссаде появился лозунг: *Разум – наше самое мощное оружие* (уничтожай руководителей, а не рядовых террористов), а Харел получил контроль и над военной разведкой.

Видимо, именно Моссад сумел добыть копию речи Хрущёва о злодеяниях Сталина (с. 98). Её дали американцам, те опубликовали текст речи, компартии Европы сильно пострадали, а американская разведка начала сотрудничать с Моссадом. В

самом Израиле публиковать речь Хрущева побоялись: могла быть запрещена эмиграция советских евреев.

Но в 1959 г., в результате *глупого недоразумения* (с. 102) Харкаби пришлось уйти. Впрочем, на с. 129 автор указал 1958 г.

В 1960 г., после длительной и дорогостоящей операции, которой непосредственно руководил Харел, в Аргентине, под носом полиции был схвачен Эйхман (с. 108). Его вывезли в Израиль, судили и казнили. Подробности операции описали

Peter Z. Malkin, Harry Stein (1990), *Eichmann in My Hands*. Winter Books, New York.

В своей библиографии эти авторы перечислили другие описания этой операции, в том числе

Isser Harel (1976), *The House on Garibaldi Street*. New York.

Оказывается, что в 1957 г. дочь слепого старика, еврея по отцу, пережившего ужасы нацизма, познакомилась с молодым человеком по имени Эйхман (сам Эйхман жил под псевдонимом). Дочь упомянула это отцу, и тот сумел кружным путём сообщить об этом израильской миссии в Западной Германии. Моссад не сразу поверил полученной информации, затем долго проверял её.

При неудаче пойманного, но ещё не вывезенного Эйхмана передали бы аргентинской полиции (и вообще застрелить его можно было сразу же). Малкин был на заседании суда и убедился, что Эйхман так и не понял своей чудовищной вины. И авторы добавили: новый Эйхман мог бы (до поры, до времени!) оставаться добропорядочным бургером ...

Советник премьера, Бен-Гуриона, оказался советским шпионом. В 1975 г. Харел арестовал его за спиной премьера (с. 115 – 116). Харел долгое время подозревал его, но премьер потребовал, чтобы Харел прекратил свои попытки уличить советника. Отношения Харела с премьером испортились.

Положение Харела ещё более усложнилось после успешной акции Моссада (с. 117 – 125). В 1960 г. ортодоксальный дед выкрал внука из семьи недостаточно религиозного сына, но мальчишку в конце концов отыскали в США. Моссад не только занялся полицейским делом, но и восстановил против себя влиятельных ортодоксальных евреев. Влиятельных потому, что лейбористы (иначе не назовёшь членов Рабочей партии) обычно не имели большинства в Кнессете и объединялись с малыми религиозными партиями.

Место Харкаби занял Херцог (Herzog). Уйдя в отставку в 1962 г., он сумел поставить на своё место Мейра Амита (Meir Amit), с. 130. Амит (с. 131) указал, что каждый сотрудник разведки должен знать, что и почему он что-то делает, т. е. повторил завет Суворова (*Наука побеждать*, 1806. М., 2011): *Каждый солдат должен знать свой манёвр*. Критикуя Харела, Амит (с. 132 – 133) заявил: дело разведки – изучать вооружённые силы арабских стран, а не ловить эйхманов.

Это заявление было крайне уместно: Харел ничего не знал о ракетах Египта, изготовленных под руководством немецких специалистов, которых пригласил Нассер. Более того (с. 137), узнав об этих ракетах, Харел пришёл в ужас, Амит же, в духе

Харкаби и Херцога, доверял лишь исследованиям и проверкам данных: ракеты были ещё далеко не доведены до готовности.

Амит был также назначен временным директором Моссада (с. 154) и постепенно привлёк на свою сторону его сотрудников, которые души не чаяли в Хареле. В 1963 г. Амит был окончательно назначен главой Моссада, а начальником военной разведки стал близкий ему Ярив (Yariv), с. 157. Но нерешительный премьер Эшкол не забыл Харела, который к несчастью оказался опекуном обеих служб.

Но ещё в 1962 г. и в начале 1963 г. Харел (с. 145) начал охоту на немецких специалистов, работавших в Египте. Двух сотрудников Моссада, однако, арестовали в Швейцарии (с. 147) и Харелу пришлось уйти (с. 152).

Двух агентов Моссада арестовали и в арабских странах; их радиопередачи были запеленгованы сотрудниками ГРУ (с. 166). Нигде более автор не упоминает этой советской разведки (Главное развед. управление армии), и каждый, кто прочёл книгу *Аквариум* Суворова, согласится, что он, автор, ошибся.

Один из этих агентов, Элие Коган (Elie Cohen), сообщал особо ценные сведения. Так, его данные о будто бы неприступных сирийских укреплениях Голанских высот позволили израильским войскам в Шестидневной войне легко преодолеть их. После судебного фарса его казнили (с. 165 – 171).

В 1961 г. Советский Союз начал поставлять арабским странам лучший в то время истребитель МИГ-21. Моссад, однако, сумел убедить иракского лётчика, христианина-маронита, перелететь на своём новейшем истребителе в Израиль. (Маронитов в Ираке преследовали.) То был громадный успех (с. 172 – 183).

Другим триумфом была победа в Шестидневной войне 1967 г., обусловленная точными разведывательными данными: за три часа на египетских аэродромах было уничтожено около 400 самолётов (с. 189) и аналогичный успех был достигнут в Иордании и Сирии. Каждый из этих аэродромов, равно как и распорядок дня лётчиков, были изучены агентами военной разведки под руководством Ярива, а коды сообщения раскочерчены сотрудниками талантливого инженера Неемана (Ne'eman) (с. 191). Преодолев инерцию многих сотрудников разведки, он добился приобретения и использования компьютеров и другой техники. Он же изобрёл систему компьютерного слежения за подводными лодками.

Победоносная война привела к крайне опасному презрительному отношению к Египту.

В 1965 г. во Франции разразился скандал. Король Марокко, Хассан, опасаясь революционных идей других арабских стран, заключил тайный союз с Израилем. Стремясь ликвидировать оппозиционера, сбежавшего во Францию, марокканская секретная служба заручилась поддержкой Моссада, Амит лишь потребовал, чтобы при убийстве оппозиционера его сотрудников не было (с. 198 – 202).

Операция удалась, но в Израиле накануне выборов возмутились политики (с. 204 – 206), которые в первую очередь

думали о собственном благополучии, а Харел справедливо заявил, что ничего не знал об этой *ненужной и аморальной операции* и отказался от своей должности. Во Франции Де Голль закрутил гайки, и некоторые сотрудники секретной службы задумали убрать его и посвятили в свои планы Израиль. За помощь в заговоре пообещали поставки военных материалов, однако Израиль выдал заговорщиков. Путч провалился, и всё же Де Голль, узнав всё-таки об участии Моссада в марокканской операции, выгнал его европейский штаб из Франции (с. 208).

Более того, был наложен запрет на поставку уже оплаченных самолётов Мираж, которые, конечно же, продавались в другие страны. Моссад и военная разведка совместно сумели выкрасть чертежи Миража в Швейцарии (с. 212 – 216), и на основе этого самолёта в Израиле построили свой собственный истребитель-бомбардировщик (с. 220).

Во время Шестидневной войны русскими ракетами был потоплен израильский эсминец (с. 221), и только после этого Генеральный штаб согласился на модернизацию флота. Во Франции были заказаны и построены по израильским чертежам канонерки (фактически же – малые ракетные суда). Пять *канонерок* покинули Францию, однако Де Голль запретил дальнейшие поставки, поскольку в ответ на террористическую деятельность палестинцев Израиль уничтожил 13 ливанских самолётов (с. 223). Неясно, почему ливанских, а действия Де Голля были видимо вызваны тем, что Ливан считался важным для Франции.

Ещё две *канонерки* отплыли из французского порта *по недоразумению*, да и пять оставшихся сумели забрать обманным путём (с. 232).

В целях пропаганды арабские беженцы из Израиля были оставлены в лагерях в прилегающих странах, и многие из них заговорили о возмездии (с. 237). В 1963 г. под покровительством Нассера возникла Организация освобождения Палестины, ООП, и в 1965 г. началась её террористическая деятельность (с. 238).

Захватывались самолёты, пассажиров которых выпускали в обмен на арестованных террористов, было успешно атаковано израильское посольство в Парагвае (с. 245), начались захваты самолётов других стран (с. 246 – 247). Как можно понять автора, террористы распоясались в Иордании, откуда поэтому самым жестоким образом вышвырнули вообще всех палестинцев (с. 247). В результате принятых мер израильский авиаперевозчик Эль Аль стал самым надёжным в мире (с. 249).

Закончив пятилетний срок пребывания в своей должности, ушёл Амит, потому что тот самый нерешительный премьер Эшкол не разрешил ему остаться ещё на два года (с. 251 – 252). Но Амит всё же начал вводить в Моссад новую технологию, сформулировал разумные принципы разведки и, главное, объединил Моссад и военную разведку.

Директором Моссада стал Цви Цамир (Zwi Zamir) (с. 252). Он не был знаком с разведывательной работой, но начал самоотверженно и успешно трудиться. Были разоблачены

наивные дилетанты, пособники террористов, и от них потянулась ниточка к банде Баадер – Мейнхоф (с. 255). Ещё важнее оказался переход на сторону Израиля интеллектуала, связанного с той же бандой (с. 257): этот немец вдруг узнал, что он еврей. С бандой было покончено.

В 1971 г. от ООП откололся Чёрный сентябрь, который начал компанию самого разнузданного террора (с. 260). ООП была под началом Арафата, привычки которого были изучены, а его преемник мог быть хуже него; Арафат поэтому оставался в некотором смысле нужным (с. 264).

Самым отвратительным актом Чёрного сентября оказалось убийство членов олимпийской команды Израиля в Мюнхене в 1972 г. Оказалось, что охрана команды была плохо организована, причём одним из виновников трагедии был сотрудником Моссада (с. 261 – 262).

Моссад перешёл в наступление. Было ликвидировано несколько руководителей Чёрного сентября (с. 269), а в Бейруте убито более сотни террористов. Захваченные там документы показали, что Чёрный сентябрь имел обширные международные связи и что готовились меры по революционной перестройке умеренных арабских стран (с. 274).

Но провалилась операция Моссада в Норвегии, несколько его сотрудников остались там в тюрьме. Моссад был слишком занят другими делами и не уделил достаточного внимания Норвегии, а участники операции ещё не приобрели нужного опыта (с. 281 – 289).

Началась война Судного дня (1973 г.). Ярив (с. 296) предвидел катастрофу: *системой управляют трое бесстрашных* (Моше Даян, министр обороны; Элазар (Elazar), начальник генштаба; и Эли Цейра (Eli Zeira), начальник военной разведки). Что же имел Ярив в виду? Во всяком случае (с. 299), Египет умело дезинформировал всех ложными заявлениями о своей слабости и подстроенными неудачами на манёврах и военных парадах.

Отвратительным было поведение самонадеянного Цейры. Он получал достаточно сведений о подготовке Египта к войне, но клал их под сукно: не хотел верить им и сумел убедить и Моше Даяна, и премьера, столь же самонадеянную Голду Мейр, в длительной невозможности войны. Да и новейшее вооружение Египта оставалось неизвестным. Единственным, но безуспешным критиком Цейры оказался Ицхак Хофи (Yitzhak Hoffi), ставший после 1973 г. директором Моссада (с. 311). И неясно, замечает автор (с. 301), почему не озаботились независимым подтверждением мнения Цейры. Моссад потерял значимость сравнительно с военной разведкой, был занят борьбой с палестинским террором, а его исследовательский отдел пришёл в упадок (с. 398).

Результат известен: войну удалось выиграть, но с большими потерями, причём первые двое суток Израиль оставался на грани катастрофы. А Цейра? Его отправили в отставку, но думается, что его следовало судить как государственного изменника.

В 1976 г. Хофи возглавил операцию по спасению пассажиров захваченного самолёта *Эйр Франс* из Найроби, столицы Уганды (с. 312 – 315). Исключительно трудная и, казалось, невыполнимая операция прошла блестяще и стала классической.

В заключение несколько поучительных эпизодов.

Агент Моссада благополучно, кружным путём, добрался до Бейрута и засел в номере гостиницы (с. 164). Нервный срыв! Несколько дней просидел в номере, с большим трудом его уговорили вернуться в Израиль. Выгнали с позором, но почему не заметили, что он негоден?

Разоблачённый агент Моссада как-то машинально сообщил полиции адрес явочной квартиры (с. 287).

Другой разоблачённый агент (с. 288), как оказалось, но не было заранее выявлено, страдал клаустрофобией (боязнью замкнутого пространства). Попав в тюрьму, он сразу же сообщил всё, что только мог.

2. Шарон (1928 – 20014) был киббуцником и сыном киббуцника, любовь в земле сохранил навсегда, но стал военным, занимал самые высокие должности в армии.

В 1947 – 1949 гг. участвовал в Арабо-израильской войне, стал командиром ударной группы бригады. В 1953 г. создал отряд, который впоследствии был преобразован в спецназ при Генеральном штабе. Командовал дивизией во время Суэцкого кризиса 1956 г., был командующим военными округами. Сыграл решающую роль в войне Судного дня. Министр сельского хозяйства в 1977 – 1981 гг., создавший стратегически важные еврейские поселения в Иудее и Самарии. Министр обороны в 1981 – 1983 гг., руководил Ливанской войной в 1982 г. Обо всём этом он и написал в своей биографии.

Известно, конечно, что Шарон стал министром иностранных дел в 1998 – 1999 г. и премьером с 2001 г. В конце с 2006 г., заслужил прозвище *бульдозер*.

Вся жизнь Шарона прошла в бесконечных спорах с осторожным и трусливым окружением и начальством, особо – с Моше Даяном и злобным завистником Хаимом Бар-Левом, см. ниже. Считался независимым и совершенно необычным (с. 286).

Вот Даян, человек выдающихся способностей (с. 185), один из немногих, поддержавший идею создания поселений в Иудее и Самарии (с. 369).

Самый храбрый в бою, самый трусливый при принятии гласных решений (с. 222). Примерно в 1950 г. заявил автору (с. 250):

Знаешь, почему ты выполняешь все операции? Ты не требуешь письменных приказов, как все остальные, тебе достаточно устного разрешения.

Свои намерения он обычно формулировал двусмысленно чтобы при неудаче оставаться в стороне (с. 76). Вопреки требованиям обстановки старался ограничивать военные действия (с. 139, 140, 151). Отказался дать приказ об отходе от негодной оборонительной линии (с. 229, см. также ниже).

Рядовой агент Массачусетса бездействовал ввиду нервного срыва, и его прогнали (конец § 1). А высшее должностное лицо бездействовало, притом трусливо и систематически. И что? Да ничего! Как с гуся вода. А мы бы считали, что он государственный изменник.

И что можно сказать о Бар-Леве? Повторим: злобный завистник, трус (вблизи сражений не появлялся), думал лишь о том, как унижить Шарона и возвыситься самому, фактически – за счёт жизни сотен солдат. Вопреки смыслу построил малопригодную оборонительную *линию Лева* и воспрепятствовал отходу с неё и перед войной Судного дня, и во время этой войны. Также во время этой войны более всего боялся развивать достигнутый Шароном успех (с. 318), и так же, как Даян, остававшийся на командных должностях. В 1955 г. сыграл главную роль в позорном суде над Шароном по вздорному поводу (с. 113). Суд продолжался два месяца, отрывая Шарона от борьбы с террористами, и был прекращён Даяном по его требованию.

Далеко не безгрешна была Голда Мейр. Она заявила, что не вмешивается в кадровые вопросы военных (с. 222 и 470), хотя обязана была вмешиваться, пусть при участии советников. Не поверила в приближавшуюся войну Судного дня (с. 265), а при суждении о ком-либо прежде всего интересовалась его партийной принадлежностью (с. 271).

Да что там! В 1982 г. Ирак строил атомный реактор, открыто грозил Израилю, но более года кабинет министров не решался уничтожить реактор (с. 382). Стало известно, что другие арабские страны втихомолку очень радовались успешному налёту авиации на реактор. Шарон указал, что многие в Израиле наивно полагали, что наличие атомного оружия у Ирака приведёт к какому-то приемлемому балансу сил. Он, Шарон, считал подобную точку зрения опасной даже для великих держав, тем более для взрывоопасного Ближнего Востока с неуправляемым Саддамом Хуссейном. И становится понятно, почему Израиль в своё время не уничтожил иранский реактор. Этому втихомолку радовался бы весь мир кроме оголтелого Советского Союза и его упёртых союзников.

Но почему всё-таки очень часто мнением Шарона пренебрегали? Маяковский частично ответил (*Трус*, 1928): желали *Увязать бы льва с ягнёнком, с кошкой мышь согласовать*. Частично, потому что такова, видимо, человеческая натура вообще: всякое необычное – опасно! Не только появление кометы, но и рождение человека с необычайными способностями. Таких людей считали порождением дьявола, и католическая церковь их частенько казнила.

В случае Израиля были и дополнительные причины: мощная международная защита бедных (но богатых нефтью!) арабов, и сильное влияние левых, т. е. лейбористов. Социалистические идеи были особенно сильны у первых киббуцников, и на первых порах Советский Союз поддерживал Израиль в надежде заполучить нового союзника. Дело дошло до того, что во время

Ливанской войны впервые в истории Израиля левые подчинили интересы безопасности страны своим партийным устремлениям (с. 480).

Сильное левое движение, подкреплённое наивными идеалистами, – вот одна из основных слабостей Израиля. Новые поколения израильтян не знают еврейской истории и готовы на бесконечные уступки арабам. Так заявил Шарон (с. 533, год не указан) на своей лекции в киббуце религиозных евреев. И когда кто-то заявил, что не желает (читай: отказывается) служить в армии, Шарон ответил: тогда ты не должен быть гражданином Израиля.

В заключение скажем: верхушка Израиля ничем не лучше верхушек других демографических стран, к тому же страна сильно зависит от ортодоксальных евреев. Эль Аль по субботам не летает, земля в *субботние годы* не обрабатывается, нет современной конституции.

Особый эпизод

История так называемого предательства Иуды поучительна и, если рассуждать логически, из неё можно вывести совершенно неожиданные следствия. Начнём с того, что текст *Нового завета*, видимо, почти никому не известный, описывает события совсем не так, как полагает обычный верующий христианин. Но по порядку!

Апостолы Иисуса (или почти все они) были евреями, и предать его, видимо, мог бы по всей вероятности только еврей. И предательство, и свою близкую смерть Иисус упоминал неоднократно (Матфей 16:21, 17:23, 20:19, 26:2). Так (16:23), ... *Ему должно ... много пострадать ... и быть убиту, и в третий день воскреснуть*. В последние минуты Он, правда, попросил Отца избавить Его от смерти, но тщетно (Матфей 26:39, 42, 44): *Отче Мой! Если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не так, как Я хочу, но как Ты*. А почему Бог-отец повелел Сыну умереть мучительной смертью? Вот ответ (Иоанн 6:40): поверившие в Него обретут вечную (загробную) жизнь.

Иисус знал, что один из Его апостолов предаст Его (Матфей 26:21, Иоанн 13:21), считал, что кто-то из апостолов дьявол (Иоанн 6:70) и что этот один – Иуда (Марк 26:14-15). Точнее сказать, не дьявол, а его жертва, см. ниже. И Иисус действительно смирился со своей участью (Иоанн 13:27): *Иисус сказал ему (Иуде): что делаешь, делай скорее* (т. е. иди к римлянам скорее).

Но Иоанн (там же) и Лука (22:3) сообщают, что в Иуду вошёл сатана. В другом месте Иоанн (13:2) уточняет: *Дьявол уже вложил в сердце Иуды ... предать Его*.

Умер Иисус, и сатана, видимо, покинул Иуду, и тот удавился (Матфей 27:5). И нельзя поэтому считать, что Иуда предал Иисуса, а если бы предал, должен был бы считаться благодетелем христианства, поскольку обеспечил выполнение воли Бога-Отца.

Но оправдай Иуду, и исчезнет образ врага христианства, исчезнет возможность объединять христиан ненавистью к евреям вообще. Потеряют смысл выражения тридцать серебряников, поцелуй Иуды и, что важнее, хриstopродавцы! И помалкивают и богословы, и священники. Христианство без антисемитизма невозможно.

Но почему дьявол вдруг оказал серьезнейшую услугу Богу-отцу? Христианские богословы опять же помалкивают, боятся затронуть эту щекотливую тему. Позволительно признать, что Богу-отцу пришлось отблагодарить дьявола. А если вспомнить, что вся история человечества заполнена войнами, страшными эпидемиями чумы, холеры и оспы, а теперь и вот-вот наступающей климатической катастрофой, не говоря о возможности последней большой войны, – если вспомнить это, напрашивается вывод: Бог оставил за Сыном загробную жизнь человека, а нашу земную жизнь отдал на усмотрение дьяволу. Сам же Он, видимо, пока думает, что Ему делать со вселенной в целом. Материя ведь разбегается (*красное смещение*) ...

А зачем дьяволу население Земли в 10 миллиардов? Ему, наверное, хватило бы 100 миллионов. Иначе сказать, он, кажется, согласен или даже желает оставить в живых только одного человека из сотни. И появились на свет Ленин, Гитлер, Сталин и Мао Цзэдун, да и новенькие мерзавцы (Ким Ир Сен). Правда, совсем никого не оставлять никак нельзя! Нужно ведь и дальше править бал ...

Упомянутые войны и эпидемии свидетельствуют, что всё сказанное касается всех нас, а не только христиан. Но можно было бы добавить сведения из *Ветхого завета*: нет, *еврейский* Бог не жаловал евреев, а потому Его соглашение с сатаной не было чем-то особенным.

Достоевский

Мы имеем в виду его *Дневник, статьи, записные книжки*, т. 3 за 1877 г. М., 2005, с. 91 – 116. Так называлась вторая глава этих записных книжек. Об этой главе писали многократно, и мы постараемся повторять известное как можно меньше.

1. И начнём с того, что Достоевский (с. 92) очень часто называет еврея жидом, но *не думает, чтоб это было так обидно* ... Вопросы, относящиеся ко многим лицам, тем более к народу, можно решать только статистическими исследованиями. Но автор продолжает: жид и производные слова *обозначают известное понятие, направление* ... Во всяком случае эти слова постоянно встречались в сочинениях русских классиков, см. Лежава (2009). Добавлю к Пушкину и второстепенного персонажа (ротмистра) из первой главы его *Капитанской дочки*.

Но оказывается (Википедия, Жид), что в 1787 г., во время проезда Екатерины II через Шклов, местные евреи ходатайствовали перед ней о запрете этого унижительного для них слова. И императрица повелела исключить его из официальных бумаг. А к концу XIX в. слово *жид* исчезло из словаря образованных и прогрессивных русских. И вот Шлёцер (1823/1827, с. 155), сын известного учёного А. Л. Шлёцера, многолетний профессор Московского университета:

Назначать имена народу – обычная пошлая манера.

И вспомним слово *самоед*, исчезнувшее оскорбительное название всех северных народов.

2. Достоевский (с. 102) утверждает, что евреи *предпочитают лишь одну профессию – торг золотом и много что обработку его*. Последние слова мы понимаем как *разве лишь ювелирное дело*, но автор упирает на первую половину своей фразы. А цель евреев? Если и не унести золото в Иерусалим, то в силу *инстинктивно-неудержимого влечения*. Должен был Достоевский знать: несколько столетий христианская церковь запрещала заниматься финансовыми операциями, вот евреи и заняли эту отдушину. К тому же, с *золотом* легче скрываться от погромщиков.

3. Достоевский обвиняет евреев в том, что они *набросились* и на освобождённых крестьян (с. 96), и на освобождённых негров в Америке (с. 97), *оплели их вековечным золотым своим промыслом*, а по поводу русских крестьян добавил: помещики всё же *старались не разорять*. Здесь же, на с. 97, Достоевский утверждает, что евреи *чуть не сгубили водкой литовцев* в районе Ковно (Каунаса).

Но вот тургеневский Хорь (*Хорь и Калиныч*), зажиточный оброчный мужик. *Не раз барин предлагал ему откупиться*, но он отказывался. Побаивался, – но не евреев, а чиновников. Что же сказать про мужиков попроще? И намного позже освобождения крестьян также в России была разрушена крестьянская община (Чупров 1912). *Набросились* ли евреи на крестьян? О них Чупров и не упоминает. А по поводу спаивания крестьян (правда, русских) Солженицын (2001 – 2002/2013, т. 1, с. 40) указывает: виноторговля была выгодна помещикам, которые сдавали её в аренду. Там же, на с. 308, Солженицын подробнее сообщает о виноторговле, притом не только в России.

Достоевский (с. 93) цитирует полученное им письмо, не называя отправителя:

Чем русский православный кулак, мироед, целовальник, кровопийца, [...] лучше таковых из жидов ... ?

Достоевский согласен: все они *нехороши*, но выступает-то он только против евреев. Попутно заметим, что выражение *кулак* уже тогда (а может быть и намного раньше) было в ходу.

Анонимным автором письма был Абрахам Урия Ковнер, о котором подробно написал Гросман (1924).

4. В связи с предыдущим заметим: Достоевский подчёркивает, что евреи нарушают устоявшийся уклад жизни, нисколько не заботятся о русских национальных традициях, как бы взрывают жизнь. Да, в этом он был прав или почти прав. Солженицын (там же, гл. 6, с. 265) поясняет это явление, но нам достаточно привести цитированное им высказывание известного немецкого экономиста, социолога и статистика Зомбарта:

Евреи были передовым отрядом, создавшим мир капитала, и преимущественно в его финансовой форме.

Иными словами, ускорили неизбежный процесс. И добавим, в развитие мысли Гросмана (п. 3): русские буржуи вряд ли были лучше. Одного из них описал А. И. Куприн в повести *Молох* (1896).

5. На с. 101 Достоевский недопустимым образом цитирует какого-то неназванного автора:

... Знай, что [...] ты един у бога, остальных истреби, или в рабов обрати или эксплуатируй ...

Неизвестный автор в интернете предположил, что это – концентрированное изложение положений Талмуда (но слова *эксплуатируй* в нём явно не было) в истолковании Гриневича (1876). Вот общее мнение *Электронной еврейской энциклопедии* о Достоевском, выраженное в статье о нём: он *патологически ненавидит народа-богоносца*, им руководит *национально-религиозное мессианство*.

Заметим, во-первых, что *истребление остальных* и т. д., обращённое к крохотному меньшинству населения, если оно и взято из Талмуда, звучит бессмысленно. Вот быть может более верное мнение известного публициста, М. Гершензона, 1981 г.

(Солженицын, т. 2, с. 17): *Еврейское царство не от мира сего.*

И вот, во-вторых, мессианство Достоевского (конец гл. 2, с. 91):

Мы, Россия, действительно необходимы и неминуемы и для всего восточного христианства, и для всей судьбы будущего православия на земле, для единения его. Так всегда понимали это наш народ и государи его. [...] Константинополь (Стамбул) должен быть наш ...

Достоевский (с. 99), правда, сообщил, что евреи-заключённые в том же остроге, в котором ему самому пришлось провести несколько лет, *чуждались во многом русских, не хотели есть с ними, смотрели чуть не свысока ...* Солженицын (т. 1, с. 177) добавил: до середины XIX в. за редким исключением даже образованные евреи не знали ни русского языка, ни русской литературы, но владели немецким, – чтобы не отделяться от бога (с. 178 со ссылкой на другого автора). Неуважение коренного населения и глупость несусветная, однако господства над миром этим никак не достигалось.

Но еврейское псевдо-мессианство, о котором упомянул Достоевский, совместно с его собственными высказываниями (см. ниже), вполне могло послужить исходной точкой для автора (авторов) позднейших поддельных *Протоколов Сионских мудрецов*.

В упомянутой *Энциклопедии* сообщается о других антисемитских высказываниях Достоевского. В *Записках из мёртвого дома* (1861 – 1862) насмешливо и недоброжелательно описан еврейский персонаж, а в *Братьях Карамазовых* (1879 – 1880) говорится о ритуальном употреблении крови христианского младенца. Кровавые наветы (см. в той же *Энциклопедии*) известны с древности, и были зарегистрированы в Польше в 1946 г. и во многих среднеазиатских республиках и на Кавказе в 1960-е годы. В России самым известным было позорное дело Бейлиса (1911 – 1913), которого всё же оправдали. Достоевский опередил этот навет лет на 30! Эти высказывания, и особенно предсмертный навет 1879 – 1880 гг., сводят на нет его предостережение (Солженицын, т. 2, с. 17 о *Дневнике* Достоевского, март 1877 г., гл. 3, с. 83 в издании 1929 г.):

Окончательное слово об этом великом племени ещё впереди.

Великое племя убийц и людоедов!

Редакторы немецкого издания книги Гросмана (1924/1927, с. X) цитируют письмо Достоевского 1861 г. в славянофильскую газету *День*. В нём сказано, что возможное отрицательное высказывание иудаизма о христианстве придётся опровергать, ссылаясь на еврейские источники. Редакторы утверждают, что это свидетельствует об отрицательном отношении Достоевского к равноправию евреев, но мы бы считали, что их вывод неубедителен.

Каким-то образом в статье о Достоевском и его еврейском вопросе американец Пирс (1979) затронул первые годы советской власти:

Кровожадные еврейские комиссары, которые составляли основную долю большевистских вождей, надзирали за кровавой бойней миллионов русских.

Другим американцам (и аналогично авторам из бывших колониальных стран) я сказал бы: Выродок! Разве ты не радуешься тому, что твои предки почти полностью истребили коренное население твоей нынешней страны? Свою статью Пирс опубликовал в органе приверженцев превосходства белой расы, а точнее, белых протестантов английского происхождения. И всё-таки вспомним Солженицына (гл. 16, с. 137): *евреи-чекисты не нашли в себе самоудержания. А было ли у русских погромщиков это самое самоудержание?*

Но приходится продолжить. В 1919 г. вождями кратковременного революционного правительства Венгрии были в основном евреи, развязавшие террор, которому позавидовали бы Ленин и Троцкий. Неудивительно, что после подавления революции Венгрию захлестнула волна антисемитизма, раньше же венгерские евреи его почти не замечали. См. Солженицын (гл. 16, с. 144).

И вот главное. Лозунг Маркса и Энгельса *Пролетарии всех стран, соединяйтесь!* означал, что ни на национальные особенности, ни на религию внимания не обращалось. В первую очередь не обращали внимания, конечно же, евреи, что и произошло в Венгрии. Именно так было и в Советском Союзе, и распался он, в частности, по той же самой причине, ввиду пренебрежения религией и национальными особенностями. Катастрофа века (Путин)! Конечно, только с точностью до наоборот. Но первое в мире государство рабочих и крестьян успело напакостить во всём мире. В 1979 г. оно послало в Афганистан *ограниченный контингент* своих войск, но его пришлось с позором выводить, притом возмущился воинствующий ислам, и пошло – поехало ...

Наконец, антисемиты тоже исходят из лозунга Маркса и Энгельса, понимая его расширительно: кто не похож на нас, кто не с нами, тот против нас. Примерно так сказал Иисус (Матфей 12:30, Лука 11:23). Исламистов они почему-то не видят.

Но вернёмся к нашим баранам.

6. Достоевский (с. 106) признаёт, что

Чуть не девять десятых (евреев) – буквально нищие. [...] В самом труде евреев [...] в самой эксплуатации их заключается нечто неправильное [...] несущее само в себе свою кару.

Само в себе видимо относится к труду и эксплуатации. Но кто, как, почему эксплуатирует евреев? Неизвестно. Но известно, что попытки привлечь евреев к труду на земле оказались несостоятельными (Солженицын, т. 1, с. 74, 112 – 114, 118, 161), в основном потому, что проводились они формально. Но и вообще многие занятия раввины считали недостойными евреев. И скученность (гл.5, с. 216) или, скорее (!) единообразие допустимых занятий в черте оседлости приводило к внутри-еврейской экономической конкуренции (с. 126). В начале XX в. и может быть несколько раньше молодые евреи Восточной Европы и Германии, собиравшиеся выехать в Палестину, предварительно обучались рыть ямы, пилить и колоть дрова и пр.

7. Но вот вывод Достоевского (с. 106): *Верхушка евреев воцаряется над человечеством.*

Много подобных высказываний содержится в *Записной книжке* за 1880 – 1881 гг., с. 451):

*Жидовство и идея жидовская охватывает весь мир
В Европе один только жид и его банк; он скажет вето и Бисмарк отлетит
как скошенная былинка
Жид с корнём вырвет христианство [социализмом] и разрушит её
цивилизацию
Погибнет всё богатство Европы, останется банк жида
Антихрист придёт и станет на безначалии
Идеал [моральной] красоты человеческой – русский народ.*

Строго говоря, христианской цивилизации никогда не было, была и есть цивилизация иудейско-христианская, хотя фактически евреи не желают знакомиться с *Новым заветом*, христиане же знают лишь его совершенно искажённый церковный вариант и вряд ли интересуются *Ветхим заветом*.

Своё последнее утверждение Достоевский косвенно обосновал тем, что истинное христианство осталось только в России, в Европе же *царит* (противоречащая ему) *основная идея буржуазии* (*Дневник*, с. 105). Не скажу, что русский народ хуже, скажем, итальянского, но где же Достоевский нашёл его красоту? В *Мёртвых душах*? У Салтыкова-Щедрина? Вот фольклор советского времени: *Нам нужны подобнее щедрины и такие гоголи, чтобы нас не трогали*. Или же автор вспомнил свою героиню, старуху-процентщицу? Имел ли он в виду русского мужика? Но как тогда понять снохачество? А ведь мог Достоевский вместо этой старухи вывести жида-процентщика, да видно не захотел: ведь тогда Раскольников вряд ли стал бы терзаться моральными сомнениями.

Социализм? Да, и даже коммунизм. Но вот незадача: Маркс-то был выкрестом! Банк жида? Достоевский с омерзением указывал, что евреи думают только о деньгах, см. § 2.

И самое важное. Пришёл к власти в Англии всеильный Дизраэли, но никакого еврейского царства в Европе не возникло (о чём Достоевский должен был бы вспомнить), а во время первой мировой войны евреи сражались против евреев. И вот наступил год 1933-й. Вопреки Достоевскому, никакой международной заботы о спасении немецких (пока что) евреев и в помине не было. Напротив, в каждой стране евреи опасались наплыва пришельцев. И прогноз Достоевского сбился с *точностью до наоборот*: наступило не царство еврейское, а Катастрофа.

Так почему Раскольников мучительно сомневался: имел ли он моральное право убивать *процентщицу*, а вот его создатель никаких сомнений не имел *о целом народе*, ничего не обосновал, да видимо и не думал об этом. Ответ (годный и сегодня): о евреях можно писать почти всё, что угодно ...

Библиография

- М. И. Гриневич (1876), *О тлетворном влиянии евреев ...* СПб.
Л. П. Гросман (1924), *Исповедь одного еврея*. М. – Л. Немецкий перевод: Мюнхен, 1927.
Ирина Лежава (2009), *Жид в произведениях Гоголя, Тургенева, Чехова ...* Проза РУ.
А. И. Солженицын (2001 – 2002), *Двести лет вместе*, тт. 1 – 2. М., 2013.
А. А. Chuprov (1912), *The break-up of the village community in Russia. Econ. J.*, vol. 22, pp. 173 – 197.
William Pierce (1979), *Dostoevsky and the Jews. National Vanguard*, No. 72.
Ch. von Schlözer (1823, франц.), *Grundriß der Gegenstände welche in der Theorie der Statistik so wie in der Geschichte ... enthalten sind*. Göttingen, 1827.

Соображения об истории

1. Источники. Фактически существуют два варианта *Нового завета*: тот, который составил вторую часть христианской Библии, и его полностью искажённые ошмётки, которые христианские пастыри весьма успешно доносят до своей паствы. Только они, составляющие христианскую традицию, и знакомы сотням миллионов христиан. Но многие евреи и слышать не хотят о библейском *Новом завете*, и потому не могут вступать в идеологические споры даже с вразумительными христианами, которые не поверят ничему, кроме своего *Нового завета*.

Подобное самоограничение крайне вредно, тем более, что этот завет интересен и помимо религии; историки древности и биологи поняли это очень давно. Недурно также знать, что многие поговорки были извлечены из того же источника (в который они, впрочем, частично попали из *Ветхого завета*). Среди них, неожиданно, *Кто не со мной, тот против меня* (Матфей 12:30). Неожиданно, потому что подобное могло бы быть приписано Ленину, но совсем не подходит к образу Иисуса (автора этих слов), созданному в *ошмётках*.

2. Мессия. Впрочем, мы переходим к религии. В христианской традиции Мессия отождествляется, или почти отождествляется, с Иисусом. Иоанн Креститель (*Энциклопедия Брокгауза и Ефрона*, сокращённо Бр и Е, полутом 26, 1894, анонимная заметка на с. 667 – 668) обличал пороки, заявил, что близок час пришествия Мессии, и что по своему достоинству Иисус не уступает ему. Но вот *Ветхий завет* (Исаия, 2:4): *И будет Он* (Бог? Или его посланник, Мессия?) *судить народы, и обличит многие племена; и перекуёт мечи свои (?) на орала ...* (и здесь пословица!). В обоих случаях Мессия ожидался в смутное время, и недаром Бар-Кохба, который в 131 – 135 гг. поднял восстание против римлян, называл себя Мессией. (Восстание было подавлено, и Мессией его никак не считают.)

Но вот в соответствии с *Ветхим заветом* (например, Амос 9:9 и 9:14) Господь рассеет евреев (уничтожит их *грешное царство*, 9:10), за их пороки, но обещает вернуть их (когда?). Впрочем, очень многие евреи постепенно сами покинули родину ввиду тяжёлых условий жизни, а затем и завоевания еврейского государства римлянами (Д. Анучин и др., статья *Евреи*, Бр и Е, полутом 21, 1893, с. 426 – 466).

Заметим в скобках, что в Бытие 4:7 упомянут грех, но без всякого определения: *Если не делаешь доброго, то у дверей грех лежит ...* П. Полонский (*Евреи и христианство*. Иерусалим, 1995, с. 61) ссылается и на Бытие 8:21: у человека есть *склонность к греху ...* Он, к сожалению, небрежен: иногда, без оговорок, имеет в виду иное издание Библии, в русском же издании *греха* в указанном месте мы не находим. Так или иначе, человек наделён свободой воли, может поэтому грешить. Бог, правда, упорно стремился улучшить человечество, но это ему не удалось.

Итак, евреи оказались и в Европе, и в странах будущего ислама, и неизменно ожидали Мессию, который и повёл бы их обратно на родину. Но ведь по смыслу пророчества (Амос) Мессия не должен был придти, пока евреи не перестанут *грешить*, хоть заранее ясно, что этого никогда не случится. Вот главные из десяти заповедей (Исход, гл. 20): не убивай, не прелюбодействуй, не кради, но ведь только этим в основном и занимается род людской! Среди десятков и сотен тысяч человек всегда найдутся *грешники*, и Мессия придёт не раньше, чем *приедут турысы на колёсах*.

Оставшиеся в Палестине евреи тоже уповали на Мессию, который должен был *свергнуть римскую власть и установить политическое мировладычество Израиля* (Б. Мелиоратский, статья *Христианство*, Бр и Е, полутом 74, 1903, с. 635 – 679, с. 637). Но не придёт Мессия, и о мировладычестве можно забыть. И Иисус никак не был Мессией, потому что и не думал освобождать Палестину (Лука 24:21: *А мы надеялись-было, что он и есть тот, который должен избавить Израиля*).

3. Иисус. В ошмётках *Нового завета*, т. е. в христианской традиции, Иисус представлен добрым и милостивым. Но вот свидетельства этого завета.

1) Иисус не избавил невинного Иоанна Крестителя от казни, да и не вспомнил о нём (Матфей 14:10 – 11).

2) Иисус заявил (Матфей 22:21): *отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу*. Или проще: платите подати римскому императору и почитайте его почти наравне с Богом. Святой апостол Павел (*К римлянам* 13:2) даже заявил, что *противящийся власти противится Божью установлению*, а *К Ефессянам* (6:5) добавил, что *рабы должны повиноваться господину ... как Христу*. Подобное же содержится и в его послании *Титу* (2:9).

На сайте русской православной церкви архимандрит Ианнуарий (Ивлиев) пояснил: опасно было сказать, что налога платить не следует, в противном же случае Иисуса обвинили бы в прислужничестве римлянам. Иисус вышел из положения, показав при ответе монету с изображением кесаря. Остроумно придумал Иисус, но не доходит до христианского мира, что он мог просто сказать: *Римляне нас завоевали, делать нечего ...* И нужно ли давать оценку *объяснению* архимандрита?

Тот же Ианнуарий разъясняет: в послании *к римлянам* апостол Павел должен был учитывать существовавшее в Риме положение. Пусть так, но как же с другими его посланиями? И кроме того, послание *К римлянам* вошло в *Новый завет* без всяких оговорок, и *разъяснение* Ианнуария ничтожно.

3) Вот просто отвратительное место (Лука 19:27): *Врагов же моих тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и избежите предо мной*. В английском тексте сказано *slaughter* (*забейте*, потому что *slaughterhouse* – скотобойня).

И здесь же объяснение протоиерея Александра Ширгунова (www.pravoslavie.ru/put/3820.htm): *Иудеи в большинстве своём не захотели склонить свою выю под иго Христова*, – не захотели

отречься от своей древней религии. Не поверили Иисусу, который не только не освободил их от римлян, но сравнил римского кесаря с Богом; которого они поэтому обоснованно считали обманщиком, а не Сыном Божиим, как он себя называл. Мало того, Иисус был и еретиком, потому что подрывал принцип единобожия, и исправлял великие заповеди (Матфей, главы 5 – 7).

Объяснение протоиерея (по существу совпадающее с комментарием у англичан) беспомощно. Кроме того, не было ещё ни Эйхмана, ни газовых камер, так кто же мог *избить* сотни тысяч человек (а до того – привести их пред светлые очи Иисуса)? И не могли ли иерархи христианской церкви оправдывать происходившую Катастрофу этими словами Иисуса?

Так или иначе, после этих слов от христианства мало что осталось. Вполне можно добавить, что некоторые историки древности считают, что Иисус был просто человеком (и что, стало быть, описания его деяний выдуманы). Мы не берёмся комментировать их основные доводы, и заметим только, что было, в частности, указано, что Иисус вовсе не изгонял торговцев и *меновщиков* из храма (Матфей 21:12; Иоанн 2:14 – 16), да их там и не было. Действительно, гораздо правдоподобнее, что они располагались *возле* храма.

4. Ранняя история христианства

1) По христианской традиции, Иуда предал Иисуса, а евреи потребовали и добились казни Сына Божьего. Крохотную уступку пожаловала нам католическая церковь: не все евреи были виновны в казни Иисуса (а только их сотые доли процента!), нынешние же евреи вообще не виновны. Как благородно!

Будто не знали католические иерархи, что Иисус принял мученическую смерть по воле Бога-отца, будто они когда-либо обвиняли нынешних католиков в своей зверской инквизиции (проводившейся от имени Бога). О католической церкви см. также Приложение.

В последнюю минуту, как можно сказать, Иисус попросил Отца избавить его от смерти, но тщетно (Матфей 26:39, 42, 44), а когда Иуда собрался идти к римлянам, он (Иоанн 13:27) сказал: *Делай скорее, что делаешь*. Наконец, в Иуду вошёл дьявол, и свои поступки он совершал неосознанно (Иоанн 13:2; Лука 22:3). Мы добавим: в противном случае он действительно был бы предателем (субъективно), но, объективно, великим христианским деятелем, поскольку добился исполнения воли Бога-отца.

2) Здесь мы просто сошлёмся на сказанное выше (§ 3, пункт 3).

3) По традиции христианского вероучения иудаизм называют религией мщения, рисуют злую карикатуру на него (Полонский, см. выше). Так (с. 37), выражение *око за око, зуб за зуб* характеризовало не месть, а официальное наказание за преступление. Далее, Матфей (5:43) заявил, что было *сказано*: *люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего*, на самом же деле ни последних трёх слов, ни о ненависти к врагу нигде в иудаизме не было сказано.

4) Возможно ли христианство без антисемитизма? В лучшем случае только теоретически. Пришлось бы пояснить верующим роль дьявола в поведении Иуды, полностью оправдать евреев, требовавших казни Иисуса, а требование Иисуса об избииении иудеев объявить метафорой. Именно дьявол, кстати сказать, позаботился о том, чтобы Адам и Ева стали настоящими людьми. Правда, иудаизм не признаёт его роли в этом (Полонский, с. 62), но христианам пришлось бы объяснять, почему дьявол действовал здесь вопреки Богу, а в эпизоде с Иудой – заодно с ним. Появился дьявол, не перечивший Богу, и в *Книге Иова*.

Но даже самое убедительное пояснение, да ещё с отказом от намеренного искажения иудаизма, привело бы к усложнению христианства, к ослаблению его привлекательности и потере крайне желательного образа врага. Никак не могла церковь согласиться на подобные меры. *Чем ближе к церкви, тем дальше от Бога!* Недурно будто бы сказал Геринг (правда, со своей нацистской колокольни), – тот самый, который сумел покончить жизнь самоубийством и тем самым избежать заслуженной нюрнбергской виселицы: *Не будь евреев, их надо было бы выдумать!* И как можно было бы оправдать двухтысячелетнюю намеренную клевету на евреев?

Существуют, впрочем, две ветви христианства, адвентисты седьмого дня и мормоны, которые серьёзно относятся к *Ветхому завету* и не заражены антисемитизмом. Возможно, что они просто не обсуждают указанных нами выше проблем, и во всяком случае в общем христианском вероучении они почти незаметны.

Приложение. Новые веяния в католической церкви. Об особом, средневековом антисемитизме русской православной церкви мы уже писали, а выше, в пункте 1 § 4, мы упомянули крохотное отступление католиков от антисемитизма. Сразу скажем: несмотря на другие признаки (см. ниже) никаких серьёзных сдвигов здесь не произойдёт. Католицизм с *человеческим лицом* невозможен.

Приведём теперь тексты молитв Иоанна Павла II (2000 г.) и Франциска I (2015 г.) у Стены Плача. Каким-то образом в интернете появилось два текста молитвы Иоанна Павла II, и разобраться в этой двойственности мы не смогли. Вот эти тексты (вначале – оба текста Иоанна Павла II):

Бог отцов наших! Ты избрал Авраама и его потомков для того, чтобы они передали Твоё имя народам. Мы глубоко опечалены поведением тех, кто в ходе истории заставил страдать этих Твоих детей и просим простить нас. Мы хотим потребовать от себя достижения истинного братства с народом Завета.

(God of our fathers: you chose Abraham and his descendants to bring your Name to the Nations. We are deeply saddened by the behaviour of those who in the course of history have caused those children of yours to suffer and asking your forgiveness. We wish to commit ourselves to genuine brotherhood with the people of the Covenant.)

Господь, прости нас за беды и лишения, которые мы причинили Израилю, брату нашему старшему. Израилю, брату нашему

старшему, от нас, христиан, – почёт, уважение и братство в дороге к добру вечному.

Текст молитвы Франциска I появился со ссылкой на газету *Jerusalem Post* за 5 апреля 2015 г.:

Мы относимся к евреям с особым уважением, потому что их Завет с Богом никогда не был отменён. Он сослался на Новый Завет (К Римлянам 11:29): Ибо дары и призвание Божие непреложны.

Франциск I заявил это вопреки другому утверждению *Нового завета* (1-я Петра 2:9 и 10) о христианах: *Вы – род избранный. Некогда не народ, а ныне народ Божий.* Можно не сомневаться, что католические иерархи заметили это упущение своего Папы.

Сотни миллионов христиан плохо знакомы с Новым Заветом, – со своим единственным источником сведений о жизни и смерти Иисуса Христа, а многие из нас не желают ничего знать о нём. Нас ведь ненавидят, и притом по нескольким причинам. Первое, вне пределов своей деятельности человек использует лишь малую долю способностей своего мозга (и потому не задумывается о своей вере). Второе, основным ветвям христианства нужен враг (но не мусульмане, упаси Боже, их слишком много!), чтобы объединять своих верующих в борьбе с ними. Не будь евреев, их надо было бы выдумать, – так, кажется, сказал Герман Геринг, правая рука Гитлера, хотя и со своей собственной фашистской колокольни. Третье, наше самоубийственное желание жить отдельно от христиан, уединяться. Вот английское слово *in-group*: небольшая группа людей с общими интересами, которые стараются не допускать к себе посторонних; синоним: клика! Вот так нас и представляют себе.

Я не берусь устанавливать, един ли Бог (как понимаем мы) или триедин (как заявляют христиане), но, во-первых, трудно представить раблепного Иисуса (см. ниже) как члена Троицы, а во-вторых, как заявил христианин и крупнейший статистик своего времени Карл Пирсон, *Унитаризм, лишённый обрядовости и племенной узости, представляется мне более высокой формой религиозной веры, чем христианский тринитаризм (Биометрика, т. 28, 1936, с. 33 прим.)*. Впрочем, я не могу комментировать его оговорку.

Но к делу! Хочу разъяснить, как следует оспаривать отвратительный ложный вариант Нового Завета, что гораздо важнее изучения тонкостей Талмуда. Имею право основываться только на этом источнике, но не на каких-либо древних еврейских рукописях, с которыми христиане не согласятся. В чём именно нас обвиняют?

1. Мы не признали в Иисусе Сына Божьего и, напротив, посчитали его обманщиком
2. Еврей Иуда предал Иисуса, т. е. дал возможность задержать, а затем судить и казнить Его
3. Мы требовали и добились Его смерти

Но прежде напомним, во-первых, что Иисус был рождён на нашей планете, чтобы умереть мучительной смертью (см. ниже),

чтобы всякий, видящий Сына и верующий в Него, имел жизнь вечную (Иоанн 6:40). Во-вторых, что в земной жизни наш Спаситель был евреем, как я услышал от священника русской православной церкви. Святой Дух (третий член христианского триединого Бога) вошёл в еврейку, Деву Марию, и Она родила Иисуса (Матфей 1:18). Итак,

Первое обвинение. Иудаизм признаёт единого Бога, но ни Бога-отца, ни Бога-сына, ни Духа Святого, Иисус же заявлял, что он – Сын Божий и тем самым стал опасным обманщиком и еретиком. Да, Он исцелял больных и убогих и даже воскресил двоих мертвецов (Лука 7:15, Иоанн 11:44), ходил по воде и т. д., но не избавил народ от римских завоевателей и уже потому не мог считаться Сыном Божиим. И вот Лука (24:21): *А мы надеялись было, что Он есть Тот, Который должен избавить Израиля.* Еретиком он должен был считаться и потому, что посмел исправлять заповеди, ниспосланные Моисею (Матфей, главы 5 – 7).

Второе обвинение. Да, еврей Иуда вроде бы предал Иисуса, но что же было на самом деле?

а) Апостолы Иисуса (или почти все они) были евреями, и предать его, видимо, мог бы по всей вероятности только еврей.

б) Свою близкую смерть Иисус упоминал неоднократно (Матфей 16:21, 17:23, 20:19, 26:2). Так (16:23), ... *Ему должно ... много пострадать ... и быть убиту, и в третий день воскреснуть.* В последние минуты Он, правда, попросил Отца избавить Его от смерти, но тщетно (Матфей 26:39, 42, 44): *Отче Мой! Если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не так, как Я хочу, но как Ты.*

в) Иисус знал, что один из Его апостолов предаст Его (Матфей 26:21, Иоанн 13:21), считал, что кто-то из апостолов дьявол (Иоанн 6:70) и что этот один – Иуда (Марк 26:14-15). Более того (Иоанн 13:27), *Иисус сказал ему (Иуде): что делаешь, делай скорее!* Я могу пояснить такое поведение только тем, что Иисус презирал предательство, но понимал его необходимость.

г) Иоанн (там же) и Лука (22:3) сообщают, что в Иуду вошёл сатана. В другом месте Иоанн (13:2) уточняет: *Дьявол уже вложил в сердце Иуды ... предать Его.*

Умер Иисус, и сатана, видимо, покинул Иуду, и тот удавился (Матфей 27:5). И нельзя поэтому считать, что Иуда предал Иисуса, а если бы предал, должен был бы считаться благодетелем христианства, поскольку обеспечил выполнение воли Бога-Отца. Но почему таким благодетелем оказался сатана (он же – дьявол)? Христианские богословы помалкивают, боятся затронуть эту щекотливую тему, но нашим раввинам не мешало бы подумать об этом.

Третье обвинение. Кто именно требовал смерти Иисуса? Те, кто привёл Его римскому правителю Понтию Пилату, и было их, скажем, человек 50 (т. е. они тоже способствовали исполнению приказа Бога-отца). А остальные евреи? О них ничего сказать нельзя, но многие из них вряд ли вообще знали о происшедшем. Да, те 50 требовали казнить Иисуса, но ведь Его считали не

Сыном Божьим, а опасным обманщиком и еретиком, см. выше. Что, всё-таки слишком жестоко? Так пусть католики вспомнят инквизицию. пытки, самые мучительные казни даже полтора тысячелетия позже. Геев сжигали заживо, сожгли и Джордано Бруно за упорное отстаивание системы Коперника. А русская православная церковь? Пусть вспомнит и близкого им Богдана Хмельницкого, предтечу Гитлера, и серию погромов на рубеже XIX – XX вв., которая привела к исходу евреев из России, и пусть объяснит, почему мы *менее достойны* (недавняя всенародно выблеванная хула, конечно же, *вседостойнейшего* Патриарха Московского и всея Руси (прозванного Патриком), рыльце которого в густом пушку. Вот поговорка, см. 1-я Царств 10:11: *Неужели и Саул во пророках?* И скажем словами Иисуса (Матфей 7:3 и Иоанн 8:7): *И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревна в своём глазе не чувствуешь?* и *кто из вас без греха, первый брось ... камень!*

Следует ещё указать, что Иисус не избавил от смерти Иоанна Крестителя (Матфей 14:10 – 11; Марк 6:28), заслуги которого перед христианством несомненны, и привести Его знаменитые слова (Матфей 22:21): *отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу.* Или проще: платите подати римскому императору и почитайте его почти наравне с Богом. Святой апостол Павел (Послание к римлянам 13:2) даже заявил, что *противящийся власти противится Божью установлению*, а в Послании Ефессянам (6:5) добавил, что *рабы должны повиноваться господину ... как Христу.*

Христианство – религия рабов! Именно так её воспринимали римляне в первые столетия нашей эры, а многие, возможно, так же воспринимают и сегодня. Раболепие Иисуса ставит под сомнение всё его учение, да, пожалуй, и всю христианскую веру, а ведь богословы каким-то образом возвеличивают его унижительное заявление, а несколько художников (например, Доре) изобразили Иисуса, будто бы возвещавшего великую истину. Кроме того, *отдавайте Божье Богу*, – значит, и самому Иисусу? И опять же, возвеличивая кесаря до уровня Бога, не понизил ли Иисус Бога до уровня завоевателя? И не следует ли переименовать недавно введённый в психологию *Стокгольмский синдром?*

И вот приказ Иисуса, полностью противоречащий его милосердию и всепрощению (Лука 19:27): *Врагов же моих, тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и избежите передо мной.*

Я не упомянул протестантов, но против антисемитизма они, во всяком случае, не *протестуют*. Есть, однако, две небольшие ветви христианства, адвентисты седьмого дня и мормоны, которые всерьёз относятся и к Ветхому Завету, и к нам. Одному еврею московские адвентисты, предложив переходить к ним, сказали: *Станешь вдвойне богоизбранным.* Но и они поклоняются раболепному Иисусу!

А мы – жертвы своей религии! Известный русский историк науки сказал мне, что антисемитизм в России подпитывался не

религиозными соображениями, а нашим желанием уединиться, и посоветовал мне вернуться к этой мысли, которую я лишь наметил в начале заметки. Согласился, но начну по порядку! Убеждён, что подавляющее большинство христиан не знает толком своего *Нового завета*, но уверен и в том, что громадное большинство евреев очень плохо знают свой (и христианский!) *Ветхий Завет*. Напомним важные моменты.

От Авраама должен был произойти *народ великий и сильный* (Бытие 18:18), а затем Иаков стал Израилем (там же, 32:28); *Господу было угодно избрать вас народом своим* (1-я Царств 12:22). Особое отношение Бога к Израилю указано там же, в конце гл. 13 Бытия и в нескольких других местах, а позже (Исход 2:24) *Бог вспомнил завет свой с Авраамом, Исааком и Иаковом*. Но как же проявлялось это особое отношение?

После исхода Бог поселил евреев на территориях, с которых изгнал некоторых народов, не за их *праведность*, а за *нечестие* этих народов (Второзаконие 9:4). А вот история исхода из Египта. Фараон не отпускал евреев, потому что *ожесточал своё сердце*, Господь же в основном карал за это простых египтян. Так, но не совсем! Сам Господь несколько раз ожесточал фараона (например, Исход 4:21), т. е. препятствовал исходу своего народа, а когда евреи, наконец, покинули Египет, Господь снова ожесточил сердце фараона (там же, 14:17), а затем утопил посланное вдогонку египетское войско (там же 14:28), показав *славу свою на фараоне и на всём войске его* (там же 14:17).

А теперь о казнях еврейских, как я назову их по аналогии с египетскими. Еврейский царь Давид устроил перепись народа еврейского, за что Бог напустил на безвинных людей моровую язву и погубил 70 000 человек (2-я Царств 24:13 – 15, см. также 1-ю Паралипоменон 21:7); за то, что жители одного города *заглядывали в ковчег Господа*, Он убил 50 070 человек (1-я Царств 6:19). Далее, *поражено* было около 3000 (Исход 32:25 и 28) или даже 14 700 (Числа 16:49) за *необузданность*, за *блудодейство с дочерьми Моава* ещё 24 000 (там же 25:9), а за жалобы на лишения, последовавшие за исходом из Египта, *множество* было умерщвлено *ядовитыми змеями* (там же 21:6).

Можно предположить, что особое внимание на те и другие казни обратил семинарист Джугашвили ...

А Иов? С согласия Бога дьявол довёл его до полусмерти, умертвил всех его детей и разорил. Стал Иов жаловаться Богу, и услышал: Я, мол, создал мир, а ты ничтожен. Смирился Иов, и излечил его Господь и ниспослал ему столько же других детей. Баш на баш!

Ну, никак до Бога не доходило, что человек, им же наделённый свободной волей, не станет жить так, как угодно Ему, хоть мог бы это понять после неудачного Всемирного потопа, – неудачного потому, что новое человечество оказалось не лучше погубленного. И понятие греха поэтому разумно в связи с отношениями людей друг к другу, но никак не к Нему. Бог же собирался повторить то неудавшееся поголовное наказание, хоть только по отношению к евреям. Они

развратились (Исход 32:7) и Бог решил *истребить* их и *произвести многочисленный народ* от Моисея (32:10), который, однако, сумел отговорить Бога от своего решения. Числа (14:12) сообщают о том же: *Поражу его язвой и истреблю его, и произведу от тебя народ многочисленнее и сильнее его.* “Минуй нас пуще всех печалей и барский гнев, и барская любовь!”

История свидетельствует: римляне покорили Палестину, установили свой порядок, обложили население налогом (помните слова Иисуса *отдавайте кесарево кесарю?*) и разрушили Второй храм. Жизнь (и религиозная жизнь) стала слишком тяжёлой, и потянулись евреи и в Европу, и в мусульманские страны. В нескольких источниках сообщается, что римляне изгнали евреев из Палестины, в других (статья “Евреи” в *Энциклопедии Брокгауза и Ефрона*, полутом 21, 1893) это отрицается: римляне, мол, никого из завоёванных ими стран не изгоняли. Но в любом случае исход произошёл по вполне *земным* причинам, да и начался он намного раньше римского завоевания.

Рассеялись, устроились отдельными общинами (если не стали ни мусульманами, ни христианами), полностью подчиняясь своим раввинам. Неоднократно сказано было в Ветхом завете, что за их *грешное царство* Бог *рассыплет дом Израилев по всем народам*, но затем (когда же?) возвратит евреев (например, Амос 9:8, 9:9 и 9:14). Нетрудно догадаться: возвратит не раньше, чем народ перестанет грешить, хоть разумный человек сразу понял бы: такое время никогда не наступит. Но победила слепая вера, безусловно внушаемая раввинами. Даже в 1877 г. Достоевский (*Еврейский вопрос. Дневники, статьи, записные книжки*, т. 3. М., 2005, с. 91 – 116) заявил, что *еврей без Бога как-то немислим; еврея без Бога и представить нельзя.*

Так что же требовалось от еврея? Прежде всего, отчуждённость от окружающего мира. Вот снова Достоевский: даже в остроге (в тюрьме, в которой он сам побывал) евреи *чуждались во многом русских, не хотели есть с ними, смотрели чуть не свысока, вообще выражали гадливость и брезгливость к русскому народу.* И он же: *нет в нашем простонародье предвзятой, априорной, тупой религиозной какой-нибудь ненависти к еврею.* В обоих его утверждениях чувствуется истина.

Но отчуждение было свойственно многим народам. В древней Японии европейцев считали варварами, а о нацистских расовых теориях и говорить не надо. Достоевский отрицал, что является антисемитом, но во всяком случае не понимал истинного положения. Так, он риторически спрашивал, что стало бы с бедными русскими, будь они в меньшинстве среди евреев. Ответ дан в Исходе (22:21): *Пришельца не притесняй и не угнетай его; ибо вы сами были пришельцами в земле египетской*, см. также Исход 23:9 и Второзаконие 10:19. Но более простой ответ виден в образе жизни арабов в Израиле.

Писатель, который сумел выявить безнравственную суть *революционеров* и их неизбежное разделение на вождей и

малоценных рядовых (*Бесы*), в еврейском вопросе оказался никчёмным.

Много и очень сочувственно о нас, евреях, написал Горький, последний раз, кажется, в 1931 г., 24 июня, в *Известиях* (к сожалению, не читал), писал бы и позже, да вот неподходящим оказался советский политический климат ...

Не только отчуждённость, но неистребимое желание вернуться, встретить следующий год в Иерусалиме; каждый день ждали почтальона и Мессию ... А нужны ли какой-либо стране жители не просто с чемоданным настроением, а как бы сидящие неотлучно на вокзале? В какой-то мере подходит утверждение Матфея 12:25 “Царство, разделившееся само в себе, опустеет”. В 1891г. в Европе насчитывалось 2 миллиона евреев, беженцев из России. Изгнала их антиеврейская политика Александра III, основанная на убеждении, видимо, правящих кругов, в том, что евреи стали бременем для страны. На изгнание было указано в известном меморандуме Блекстоуна того же года, поданном тогдашнему президенту США за подписью 430 видных еврейских и христианских граждан страны. Меморандум, который сохранился только в газетных сообщениях (полностью где-то в *Чикаго трибюн*), но достаточно описан в Интернете, тщетно призывал к международным усилиям по возвращению евреев в Палестину. Заметим, что этот исход начался задолго до пресловутого дела Бейлиса, см. ниже.

Но что же ещё требовалось от еврея в рассеянии? *Не убивай!* (Исход 20:13). Погромщики будут издеваться над тобой, даже убивать тебя, но ты смеешь только молиться ... Читал я подобное в литературе, а вот об организованном сопротивлении зверствам христиан что-то не было нигде написано. У христиан (не говоря уж о мусульманах) такого самоубийственного поведения не было никогда.

Иисус, правда, заявил: *Ударившему тебя по щеке подставь и другую* (Лука 6:29), но сам же нарушил своё установление (Иоанн 18:23). Его ударили по щеке, он же отвечал: *Если я сказал худо, покажи, что худо; а если хорошо, что ты бьёшь меня?* Этот ответ Иисуса подчеркнул в телевизионной передаче видный иерарх Русской православной церкви, – тот, который теперь в Патриархах. Он ещё заметил, что Иисус имел в виду отдельного человека, но никак не государство, – значит, и не отдельную еврейскую общину.

Нет, мало того! Есть в *Ветхом завете* совсем иные указания, вот они. Исход 22:2: *Если кто застанет вора подкапывающего и ударит его так, что он умрёт, то кровь его не вменится ему.* И ещё (там же 21:24): *Глаз за глаз, зуб за зуб ...* Так не хотели ли раввины, как говорится, оказаться святее Папы римского? В любом случае и отчуждаемость, и полная беззащитность обернулись неисчислимыми бедами, а затем, косвенно, и Катастрофой. Поведение, быть может ещё как-то оправдываемое у себя на родине (но только в Ветхозаветные времена), в рассеянии недопустимо. Как сказано, правда, в *Новом завете* (Матфей 9:17), *Не вливай вина молодого в мехи ветхие.*

Даже идеологического сопротивления почему-то избегали (не считали ли его нарушением отчуждённости?). Было во Франции дело Дрейфуса (1894), а в России – дело Бейлиса (1911). Первый оказался козлом отпущения за знатного вельможу, шпионившего в пользу Германии, второго обвинили в убийстве христианского мальчика. Кровь ему, видите ли, понадобилась, чтобы изготовить мацу, а ведь достаточно было заглянуть в *Ветхий завет*, чтобы понять нелепость обвинения. И во Франции, и в России нашлись защитники обвиняемых, но еврейских организаций среди них как-то не видно было.

Уже в наши дни не было никакого отпора многолетней арабской пропаганде, в России ядовитое заявление Патриарха (см. выше) осталось без ответа, а в каком-то украинском монастыре безнаказанно установили памятник Николаю II, будто бы убитому евреями с ритуальной целью, на самом деле – советскими властями, Ленин же благоразумно скрылся где-то на заднем плане.

Результат? Почти весь мир ненавидит нас.

Следствием отчуждённости, собственным запретом на занятия обычным трудом, я объясняю следующий исторический факт. В конце XIX и начале XX века многие молодые евреи в Восточной Европе и Германии возвращались в Палестину, но предварительно учились рыть ямы, пилить и колоть дрова. И вот подходящий анекдот. Женщина пришла к раввину: муж упал с лестницы, работать не может, мы бедствуем ... Раввин: А зачем вообще еврею надо было залезать на лестницу? В том же меморандуме Блекстоуна читаем: евреи (в Европе) *нигде не стали аграриями, потому что считали себя лишь гостями ...* Ещё два слова о Достоевском. Он заявил, что евреи *царят в Европе* и набросились (как ростовщики?) и на освобождённых крепостных здесь в России, и на освобождённых негров в США и что *близится их царство*. Какая-то навязчивая идея заставляет его страшиться *верхушки евреев*, которая *воцаряется над человечеством* (с. 106). Он, *если возможно только, за полнейшее равенство прав евреев*, но препятствия к этому видит *в основном со стороны евреев*. А в записных книжках 1880 – 1881 гг. (с. 451) договорился до того, что *если жид и его банк скажет вето, то Бисмарк отлетит как скошенная былинка* и т. д. И тут же у него как-то появляется антихрист.

Достоевский с омерзением указывал, что евреи думают только о деньгах, чтобы была возможность вернуться в Иерусалим. Да нет же: чтобы как-то выживать в злобном мире. И должен был знать Достоевский, что несколько столетий христиане не смели заниматься финансовыми операциями, и что это и оказались отдушиной для евреев.

И, оглядываясь назад, мы видим, что все его предсказания сбылись *с точностью до наоборот*. Близилось не еврейское царство, близилась Катастрофа.

Не всем известно, что вначале Гитлер хотел лишь изгнать евреев из Германии (мог бы вспомнить, что в своё время Испания сильно поплатилась за изгнание своих евреев), да только ни Рузвельт, ни

руководители других стран не захотели принять их. Боялись всего: и напряжения на рынке труда, и роста антисемитизма, и недовольства арабов. А позднее тот же Рузвельт и появившийся Черчилль отказались бомбить лагеря уничтожения. А Сталин?.. На этот раз боялись только арабов, – и в конечном счёте Европа поплатилась сполна мусульманским нашествием.

Вопреки Достоевскому, никакой международной еврейской заботы о спасении немецких евреев и в помине не было; напротив, в каждой стране евреи опасались наплыва пришельцев. И намного раньше никакого еврейского царства в Европе не возникло, хоть в Англии и пришёл к власти всемогущий Дизраэли (о чём Достоевский должен был знать). Наконец, в первую мировую войну евреи воевали против евреев.

И тут пора сказать, что ортодоксальный иудаизм, который будто бы сохранил еврейство (всего-навсего за счёт шести миллионов погибших), на самом деле воспрепятствовал своевременному возвращению евреев из Европы. Не будь их фанатизма, было бы сейчас населения в Израиле раз в десять больше, чем в действительности. Да и в самом Израиле по требованию фанатиков до сих пор вместо современной конституции принят Талмуд, поля в “субботние” годы не засеваются (хотя агрономическая наука давно уже позволила отказаться от этого запрета), гражданские самолёты по субботам не летают (хотя “христианские” авиаперевозчики не соблюдают воскресенья), а евреи по отцу не признаются “своими” (хотя анализ крови мог бы подтвердить отцовство), и наше крохотное меньшинство не возрастает. Далее, арестованных террористов содержат в тюрьмах в тепличных условиях, и свои же арестованные уголовники потребовали тех же условий для себя! После длительного процесса смертный приговор по делу Эйхмана готовили два месяца, и вряд ли можно сомневаться, что ортодоксы возражали против него и уступили, только испугавшись всеобщего возмущения. За одного пленного отдали тысячу террористов и тем самым указали своим смертельным врагам, как проще всего давить на себя.

Здесь, в рассеянии, возможно, что и в Израиле, не желают знать великого Гейне (выкрест!), Спинозу, великого философа, врага ортодоксального иудаизма, притом повлиявшего на Эйнштейна, вообще вычеркнули из числа евреев, в России не вспоминают о братьях Рубинштейнах, вынужденных выкреститься, чтобы обосновать консерватории в Москве и Петербурге. Мы делаем всё, чтобы нас оставалось как можно меньше, чтобы мы становились как можно беззащитнее. Есть и ультраортодоксы, как их вежливо называют. Так, религиозный деятель, профессор Шёпс, не признаёт русских евреев. Они, де, ориентируются не на немецких писателей, а на своих собственных, и даже играют в шахматы, а не в скат! Внутри-еврейский национализм не чужд нам, но господин профессор должен был бы быть поумнее. Некоторые из этих недоумков живут в Израиле, государственность которого не признают и налогов не платят, а кто-то из них даже якшался с Арафатом.

Жизнь и в Израиле, и нынешняя жизнь в рассеянии напоминают сказанное выше: *Не вливают вина молодого в мехи ветхие.*

Итог, дополняющий Достоевского: ортодоксального еврея и представить себе нельзя без его рабского поклонения тому Богу, который начал с еврейских казней, почти два тысячелетия заставил нас тщетно ожидать Мессию, который почему-то запрещает нам защищаться (идеологически не защищается даже Израиль) и сделал нас в целом посмешищем мира и предметом его презрения и ненависти.

Вот две книги одного и того же автора, Chaim Potok: *Davita's Harp* (1985) и *The Chosen* (1986) из жизни нью-йоркских евреев в течение нескольких десятилетий примерно до 1948 г. В первой мальчишка заявляет, что в субботу нельзя строить песочный дом, иначе Мессия не придёт. Ну, это мальчишка, а взрослые утверждают, что гражданская война в Испании их не касается, и что вообще важнее изучать Тору. Знаковое утверждение!

Во второй описаны хасиды, которые были решительно настроены против установления государства Израиль помимо Мессии. Там же либеральный и высокообразованный еврей заявлял, что, напротив, это как-то оправдывает гибель шести миллионов евреев, но и он не понял, что Израиль надо было создавать несколько столетий раньше.

Видел я как-то список антисемитов среди известнейших деятелей науки и культуры. Думается, что они презирали нашу отчуждённость и религиозно навязанную беззащитность, но и не хотели признать, что многовековое преследование и упорные религиозные занятия, требовавшие логического мышления, сделали нас изворотливее христиан. Есть, однако, среди них и зоологические антисемиты типа Проханова, покойного Виноградова (многолетнего директора Математического института) и его выкорыша Шафаревича, – подобных горбатым, которых только могила исправит. Вот что говорили про Виноградова. Пришёл к нему зав. одного из отделов института, просит разрешения принять на работу Иванова. *Нет, он наполовину еврей.* Тогда Петрова. *Нет, жена еврейка.* Тогда Сидорова. И он, и жена русские. *Нет. У жены любовник – еврей.*

А вот картина художника начала XVIII в.: торжественный приём у какого-то немецкого князя. Стоят почти как в строю приглашённые мужчины, разделённые на две части, и в одной из них все люди на голову ниже, чем у тех, кто в другой части. Как так? А так, что это евреи ... Это – иллюстрация к заявлению непогрешимого (чем он хуже Папы римского?) Патриарха!

Репродукцию картины я видел в Еврейском музее в Берлине. А вот два заявления Патриарха. Если нам жизни не станет от инопланетян, Иисус переселит нас на другую планету ... Но вначале Он, видимо, эту планету создаст. А кого именно Иисус переселит? Только православных, или вообще всех христиан? Но уж тех, кто *менее достоин*, Он наверняка оставит на съедение инопланетянам!

И второе: Чернобыльская катастрофа произошла потому, что из-за грехов наших Бог не остановил руки оператора. Эх, Патрик,

Патрик! Надо было, оставив прежнюю причину, заключить: вот потому-то Бог направил руку оператора не на ту кнопку ...
Нет, ошибался, видимо Маяковский, утверждая, что
Профессор еет вузовцев рать, // От Бога мало проку, // И скучно попу ежедневно врать, // Что гром от Ильи-пророка!
Патрику не скучно! Но, так или иначе, нужен ли христианам такой Бог (и такой патриарх)?
В XVII или XVIII в., возможно, что и позже, философы заявляли, что конечное (разум) не может постичь бесконечного (Бога).
Впрочем, то же сказано в Новом завете (Рим 11:33):
Неисповедимы пути Господа. Пусть каждый составит себе мнение об этом утверждении.

We Are the Victims of Our Own Religion

Most Christians are apparently barely acquainted with the New Testament, their only source of knowledge about the life and death of Jesus Christ, and many Jews just do not wish to read it. In its thoroughly corrupted oral version, the New Testament became the ammunition of anti-Semites, and we ought to refute their horrible fables. I am quoting the *Oxford Annotated Bible* (1965) and *The Jewish Annotated New Testament* (Oxford, 1989).

There are several reasons for the blossoming of that version and anti-Semitism in general. First, beyond the scope of their everyday activities men do not bother to use their brains, and do not therefore meditate on their faith. Second, the main branches of Christianity need to show their flock an enemy (but not the Muslims, God forbid! They are too numerous). Had there been no Jews, they should have been invented, as Göring, the second man in Nazi Germany, is quoted as saying, although for showing an enemy to the German supermen ... Third, we ourselves stupidly wish to live separately, as an in-group, or a clique, as the external world is apt to see us.

But to begin in earnest! How should we question that corrupted version of the New Testament (which is an incomparably more important task than the study of the subtleties of the Talmud)? Only by quoting it rather than turning to ancient Jewish sources. And so, we are accused on three counts:

1. We did not recognize Jesus as the Son of God; on the contrary, we considered him an impostor and heretic.
2. The Jew Judas betrayed Jesus which led to his trial and execution.
3. We successfully demanded his death.

I begin by reminding readers, first, that Jesus was born on our Earth to die a terrible death (see below) so that *all who see the Son and believe in him may have eternal life* (John 6:40); and, second, that *During his earthly life, our Saviour was a Jew*, as I heard a Russian Orthodox priest saying. Indeed, his mother, the Virgin, a Jewish woman, *was found to be with child from the Holy Spirit* (Matthew 1:18). And now I am answering the charges levelled against us.

The first charge. Judaism recognises a single God rather than the Godhead, – God the Father, God the Son and the Holy Spirit. Jesus, however, claimed to be Son of God. In the Jewish eyes, he thus was a

dangerous impostor and heretic. Oh, yes, he healed the sick and the crippled, and even raised two dead people (Luke 7:15; John 11:44), he walked on water etc, but he did not deliver the Jews from the Roman yoke, thus could not have been Son of God, cf. Luke 24:21: *But we hoped that he was the one to redeem Israel*. And he dared to improve on the Ten Commandments (Matthew, Chapters 5 – 7) which was also highly heretical.

The second charge. Judas, a Jew, is thought to have betrayed Jesus, but what is the real story?

1) The Apostles, or almost all of them, were Jews, so that only a Jew was likely to betray Jesus, if betrayed by one of them he was.

2) Jesus himself several times mentioned his imminent death, twice specifying: by crucifixion, see Matthew 16:21, 17: 23, 20:19, 26:2.

Thus (16.21), *he must ... undergo great suffering ... and be killed, and on the third day be raised*.

True, at the eleventh hour he asked his Father to spare him (Matthew 26:39, 42, 44): *Let this cup pass from me, yet not what I want, but what you want*. It is clear then, that the death of Jesus was ordained by his Father.

3) Jesus knew that one of his Apostles will betray him (Matthew 26:21, John 13: 21), he told them that *One of you is a devil* (John 6:70) and that that traitor was Judas (Mark 26:14 – 15). This last statement is contained in the Russian text of the New Testament, the English editions do not have Mark, Chapter 26.

Moreover, he commanded Judas: *Do quickly what you are going to do* (John 13:27). I can only surmise that Jesus despised treachery but realized that it was necessary.

4) John (13:27) and Luke (22:3) state that *Satan entered into Judas*, and John (13:2) adds: *The devil had already put it into the heart of Judas to betray him*. Jesus died on the cross, and the devil obviously left Judas who then hanged himself (Matthew 27:5).

So it was the devil, or Satan, who actually betrayed Jesus, but why? Let the theologians decide (which they apparently did not and do not wish to do) whereas I add: Had Judas voluntarily betrayed Jesus, he should have been highly praised by Christianity as the person instrumental in fulfilling the wish of God the Father.

The thirds charge. Who exactly demanded the death of Jesus? Those, 50 strong at most, who dragged him to Pontius Pilate, the Roman governor of Judaea (and were thus conducive to the fulfilment of the command of God the Father). But what about the general Jewish population? Most of it likely did not even know about that event. Yes, those 50 demanded the death of ... certainly not of the Son of God, but of a dangerous impostor and heretic, see above. Was their demand too cruel? Let then the Catholic Church recall their Inquisition, the tribunal for suppression of heresy, which occurred fifteen centuries later. Tortures and the stake! Gays had been burned alive as was the eminent scholar Giordano Bruno for persistently keeping to the Copernican model of the Solar system. And let the Russian Orthodox Church recall Hitler's forerunner, the Ukrainian Hetman Bogdan Khmel'nitsky, and the pogroms at the turn of the 19th century which occasioned an exodus of Jews from Russia. Let it

explain the recent public statement of Kirill, the Patriarch of Moscow and all Russia, that the Jews are *less worthy*. He is known to enjoy earthly life, so recall the saying (1 Samuel 10:11): *Is Saul also among the prophets?*

And, finally, recall the words of Jesus (Matthew 7:3, John 8:7): *Why do you see a speck that is in your brother's eye but do not notice the log that is in your own eye?* and *Let anyone who is without sin be the first to throw a stone ...*

There is more about Jesus. He did not deliver John the Baptist (Matthew 14:10–11, Mark 6:23–27), who had rendered a great service to Christianity, from a cruel execution. And answered, when asked, whether Jews should pay the tax levied on them by the Roman conquerors: *Give ... to the (Roman) emperor the things that are the emperor's, and to God the things that are God's* (Matthew 22:21). Revere him almost like God himself!

And Apostle Paul (Romans 13:2) specified: *Whoever resists authority resists what God had appointed*. He even commanded (Ephesians 6:5): *Slaves, obey your earthly masters with fear and trembling ... as you obey Christ*.

Christianity is a religion of satisfied slaves! This is how the Romans had been regarding it for the few first centuries of our era. Jesus' servility casts doubt on his teaching, and perhaps on Christianity as a whole, but theologians somehow praise his humiliating statement, and several painters (for example, Doré) had shown Jesus as though proclaiming a great truth. Then, to give God what belongs to him possibly means *give to Jesus*. And again, when an emperor is compared to God, is not God compared to an emperor? And should not we rename the Stockholm syndrome?

And here is the statement of Jesus (Luke 19:27) absolutely contrary to clemency and forgiveness: *As for these enemies of mine who did not want me to be king over them – bring them here and slaughter them in my presence*.

I have not mentioned the Protestants, but at least they do not object to anti-Semitism. However, there are two small branches of Christianity, the Adventists and the Mormons, who seriously regard the Old Testament and are favourably inclined to Jews. A Moscow Adventist told a Jew: *Come to us, become twice chosen*. But at the same time they both worship the servile Jesus.

An eminent Russian historian of science told me that, as he thinks, anti-Semitism in Russia is being nourished by our wish to separate ourselves rather than by religious considerations and advised me to return to that same idea mentioned above only in passing. So I continue in this direction. I am sure that most Jews are not well acquainted with our own (and Christian) Old Testament, and I recall some important points.

Abraham shall become a great and mighty nation (Genesis 18:18), Jacob became Israel (32:28) and *it has pleased the Lord to make you a people for himself* (1 Samuel 12:22). Thus began God's special relations with the Jews, see also Genesis, end of Chapter 13. Indeed

(Genesis 2:23), *God remembered his covenant with Abraham, with Isaac and with Jacob.*

But how had these relations been reflected in reality? After the Exodus God drove out some nations for the Jews to settle, although not being satisfied by their *righteousness* but because of the *wickedness* of those nations (Deuteronomy 9:4). And here is the story of the Exodus. The Pharaoh several times *hardened his heart* and did not let the Jews go, so God therefore punished ... ordinary Egyptians. And a few times God himself hardened the heart of the Pharaoh and thus prevented his people to leave. *I will harden his heart so that he will not let the people go* (Exodus 4:21), and when, finally, the Jews did go, God hardened the heart of the Pharaoh once more (Exodus 14:17). The Pharaoh sent his army to return the Jews but God drowned it (14:28). The reason for God's attitude? *I will get glory over Pharaoh* (Exodus 14:17).

And here are the Plagues of the Jews, as I will call them. King David had numbered his people (2 Samuel 24:10) without asking God's permission, so God sent a *pestilence upon Israel* and 70,000 people died (24:15), see also 1 Chronicles 21:7. Then, God *slew some of the men of* [a certain town] *because they looked into the arc of the Lord. He slew 70 ... and made a great slaughter* (1 Samuel 6:19). Now, 70 is certainly wrong. The Russian text of the Old Testament mentions 50,070. Then, since the *people had broken loose, about three thousand fell* (Exodus 32:25 and 28; Numbers 16:49 mention 14,700). And *for playing the harlot with the daughters of Moab 24,000 died by the plague* (Numbers 25:9) and *many were done away for complaining about the hardships they had been experiencing after leaving Egypt* (Numbers 21:6).

And Job? With God's permission, the devil deprived him of his health, ruined him and put to death all his children. Job complained to God, but what did he hear? I, God, have created the world but you are quite insignificant! Job gave in, and God healed him and gave him new children, as many as were killed by the devil. A straight swap!

Is it far-fetched to suggest that a certain seminarian, Dzugashvili, later pseudonym Stalin, paid special attention to those deeds?

God was unable to understand that man, endorsed by him with free will, will not live as he wished. He could have concluded as much after the unsuccessful Flood, – unsuccessful since the new mankind was not better than the drowned. And the concept of sin seems to be therefore reasonable with respect to human relations but becomes meaningless otherwise. Nevertheless, since Jews have *corrupted themselves* (Exodus 32:7) God decided to *consume* them and added that *of you* (of Moses) *he will make a great nation* (32:10). Moses, however, was able to dissuade him. A similar description is in Numbers (14:12): *I will strike them with the pestilence and disinherit them, and I will make of you a nation greater and mightier ...*

Thus, God was prepared to repeat that unsuccessful universal punishment, although restricting it to his own people and, as previously, he still believed that the new people will be better. *Escape the serf-owner's wrath and love rather than any other sorrow,* teaches a Russian saying ...

History tells us that the Romans conquered Palestine. They levied a tax on the population and destroyed the Second Temple. Life (and religious life as well) became too difficult and the Jews began to move to Europe and elsewhere. Several authors stated that the Romans had ousted the Jews, but other sources deny it. The author of a comprehensive article *Jews* in the Russian *Brockhaus & Efron Encyclopedia* (halfvolume 21, 1893) noted that the Romans never ousted anyone from their conquered territories, and in any case the exodus was occasioned by earthly causes.

Nevertheless, the Old Testament repeatedly tells us that it was God who dispersed the Jews because of their sinful life. Thus (Amos 9:9), *I will command and shake the house of Israel, – the sinful kingdom, see (9:8), – among the nations, but (9:14 – 15) I will restore the fortunes of my people Israel ... I will plant them upon their land* (in good time!).

So when? Certainly not before the people quit sinning, but a reasonable man would have understood at once: this will never happen. However, blind faith, apparently encouraged by the rabbis, had prevailed. Even in 1877 Dostoevsky (*The Jewish Question*. In his *Dnevnik* etc. Moscow, 2005, pp. 91 – 116) maintained that *A Jew without God is somehow unthinkable, we can not even imagine a Jew without God. And Our common people have no preconceived, prior, vacant religious hatred of some kind towards the Jew.*

But what was demanded from a Jew by God (or the rabbis)? First of all, estrangement from the surrounding world. Dostoevsky one more: Even in prison (where he himself did time) *The Jews largely kept aloof from the Russians, did not want to eat together with them, as though looked down on them, loathed and felt disgust for the Russian nation.* A similar attitude had been widespread. In olden times, the Japanese thought that the Europeans were barbarians, and Hitler's race theory immediately comes to mind.

Dostoevsky denied that he was an anti-Semite, but at the very least he did not understand the situation. He asked rhetorically, what would become of Russians had they constituted a small minority among Jews. The answer is in Exodus 23:9 (also 22:21) and Deuteronomy 10:19: *You shall not oppress a stranger for you were strangers in the land of Egypt; Love the sojourner ... for you were sojourners in the land of Egypt.* See also Exodus 22:21. Still better, the answer is seen in the way of life of Arabs in Israel. That most eminent author succeeded in describing the immorality of the *revolutionists* and the inevitable appearance of their leaders and the (expendable) ranks, see his *Devils*, but as far as the Jewish question is concerned, proved to be an unworthy prophet.

Estrangement led to avoidance of usual work. At the turn of the 19th century many young Jews from Eastern Europe and Germany had been moving to Palestine, but only after learning how to dig ditches, saw wood etc. And here is a suitable story. A woman came to a rabbi, told him that her husband had fallen off a ladder, can not work and that her family is starving. She got an answer: *But why did a Jew climb up a ladder?*

Gorky wrote very sympathetically about the Jews, the last time, as it seems, in a newspaper article in *Izvestia*, 24 June 1931, which I have not regrettably seen. He would have written more but for the Soviet political climate ...

Characteristic was not only estrangement, but an ineradicable wish to *see the next year in Jerusalem*. But does any nation need inhabitants as though sitting at a railway station? By a great stretch of imagination I recall Matthew 12:25: *Every kingdom divided against itself is laid waste ...*

In 1891, about two million Jews had left Russia to live in Europe because Alexandr III and those on the top thought that Jews burdened the nation and acted accordingly. This story was stated in the celebrated Blackstone memorial of the same year whose text was published in the *Chicago Tribune* (but when exactly?) and is sufficiently described in the Internet. Signed by 430 eminent American Jews and Christians, it called for international efforts to return Jews to Palestine and was submitted to the President of the time. No real effect followed.

The dispersed Jew was also expected to obey the commandment (Exodus 20:13) *You shall not kill!* Other people will taunt you, perhaps try to kill you, but you may only pray ... This unbelievable restriction is described in literature, and, for that matter, did we hear about any organized resistance to pogroms?

Christians never acted so stupidly. True, Jesus taught that *If anyone strike you on the cheek, offer him the other also* (Luke 6:29), but went back on his words (John 18:23): *If I have spoken wrongly, bear witness to the wrong; but if I have spoken rightly, why do you strike me?*

A high-ranking official of the Russian Orthodox Church quoted this statement in a television broadcast and noted that, anyway, offering the other cheek was demanded of an individual, rather than of a nation (therefore, not of a separate Jewish community either). That official is now the Patriarch (Kirill) of Moscow and all Russia. I return to him below.

The Old Testament contains statements supplementing that Mosaic commandment. *If a thief is found breaking in, and is struck so that he dies, there shall be no bloodguilt for him* (Exodus 22:2), and (21:24) *Eye for eye, tooth for tooth ...* Did not the rabbis wish to *outdo the Pope*? Estrangement and absolute defencelessness coupled with anti-Semitic feelings stirred up by the established Christian churches (the nearer to church the further from God) led to innumerable disasters and indirectly to the Holocaust (hardly opposed by Christianity). Indeed, attitudes perhaps somehow possible at home, are intolerable in the Diaspora. *Neither is new wine put into old wineskins* (Matthew 9:17).

Even ideological Jewish resistance (violation of estrangement?) was absent. I mention two notorious anti-Semitic cases, those of Dreyfus (1894, in France) and Baylis (1911, in Russia). Concerning Dreyfus, I need only recall that he was only exonerated in 1906. Baylis, an ordinary worker, was accused of killing a Christian boy to obtain blood for baking matzo but acquitted by the jury in 1913. The charge

was ridiculous which becomes obvious when reading the Old Testament. In both cases many intellectuals had stood up for the accused, but Jewish support seems to have been minimal.

Nowadays the venomous and unopposed Arab propaganda is going on for a few decades, and there was no Jewish answer to the Patriarch's humiliating statement (above). A monastery in the Ukraine erected a monument to Nikolai II as though ritualistically killed by the Jews (actually, by the Soviet authorities with Lenin wisely hiding somewhere in the background).

A few more words about Dostoevsky. An *idée fixe* compels him to fear the *top Jews* who will *dominate mankind* (p. 106). Then, although he supports complete civil rights for the Jews, but somehow feels the the Jews themselves will prove to be here the main obstacle. And in his notebooks of 1880 – 1881 Dostoevsky (p. 451) ridiculously stated that the *Jew and his bank* can *overthrow Bismarck* with a single word and that it will somehow lead to the advent of the Antichrist.

He did not know or conveniently forgot that it was the Catholic church which forbid its followers to deal with money transactions and thus led the Jews to become bankers and moneylenders, to secure a living in a hostile environment. Money was also the means to survive after a pogrom. Looking backwards, we see that all his predictions proved wrong. Coming was not the kingdom of Jews but the Holocaust.

It is not generally known that Hitler had initially wished to oust German Jews but that neither Roosevelt nor the leaders of other nations, obviously afraid of a rise in unemployment and in the ever present anti-Semitism, refused to admit them. Later that same Roosevelt and the emerged Churchill refused to bomb the extermination camps. This time they were afraid to displease the Arabs. And Stalin?.. Well, finally Europe had to pay dearly for its almost criminal stupidity by the invasion of militant Muslims.

In spite of Dostoevsky, the pre-war years had seen no international Jewish efforts to save the German Jews. On the contrary, Jews in each country had been afraid of the possible influx of Jewish immigrants. Much earlier, no Jewish kingdom had originated in spite of the all-powerful Disraeli coming to power in England (about which Dostoevsky should have known). And in World War I Jews fought Jews.

Judaism preserved the Jewish nation with only a trifling six (or rather seven) million victims perishing ... Actually, it prevented European Jews from returning to their homeland many centuries ago. Israel still has Talmud as its constitution, land is not cultivated on the seventh year (a restriction that became unnecessary long ago), civil aircraft is grounded on the Sabbath (although no similar restrictions are observed by "Christian" aircraft), people having a Jewish father and a gentile mother are considered gentile (although blood analysis could have proved otherwise) and our tiny minority does not increase. Terrorists serving time are living pretty well so the Jewish criminals kept in prison demanded to be treated on a par with them. After a protracted trial Eichmann was only sentenced to death after two months of the judges' deliberation. Why? High-ranking orthodox Jews apparently opposed that sentence and only backed down under a threat of popular

anger. A thousand terrorists were exchanged for one soldier thus showing Israel's mortal enemies how to put pressure on themselves. Here, in the Diaspora, the great Heine does not exist since he was baptised and the same is happening in Russia with regard to the brothers Rubinstein. They turned to Christianity to live beyond the Jewish Pale and founded conservatoires in Moscow and Petersburg. Spinoza, who was a great philosopher, an enemy of Orthodox Judaism, and influenced Einstein, is not a Jew at all ...

There are even those politely called ultraorthodox (who constitute the subspecies *Homo Regressus*, as I suppose). Some of them live in Israel but do not recognize the state, do not pay taxes, a few even rubbed elbows with Arafat. Here are two books by Chaim Potok, *Davitas' Harp* (1985) and *The Chosen* (1986), about New York Jews living a few decades up to 1948 or thereabouts. In the first book, a boy declares that sand castles should not be built on a Shabbat, since the Messiah will not come. Adults rather than boys stated that the civil war in Spain did not concern them and that, anyway, the study of the Torah was more important. For an orthodox Jew the external world hardly exists. A suicidal attitude.

The second book tells us that Hassids had been resolutely opposed to the establishment of Israel by the people themselves. A liberal and educated Jew stated, on the contrary, that Israel will somehow explain the Holocaust, but even he failed to see the missed alternative.

Some time ago I saw a list of eminent men of culture and science, all of them anti-Semites. I think that they loathed our estrangement and religiously motivated defencelessness, but did not wish to recognize that the persecution lasting many centuries and the mental capabilities resulting from thorough religious (therefore, logical) studies made us better prepared for sudden changes and opportunities.

There also exist bestial anti-Semites who never change their spots. One of them was the late Vinogradov, Director of the Mathematical Institute in Moscow, another one, his intellectual hanger-on and eminent mathematician Shafarevich. Here is a story about the former. His subordinate asks permission to take on Ivanov. – *No, his father was a Jew. Petrov? – His wife is Jewish. Sidorov? Both he and wife are Russian. – His wife has a lover, and the lover is a Jew!*

I saw a reproduction of a picture (beginning of the 18th century) at the Jewish Museum in Berlin. A reception at a German prince. Two separate groups of the invited (only men) stand almost in military formation, with each man in one of the groups head and shoulder shorter than those in the other group. The Jews are shorter! A fitting illustration of the statement of the infallible Patriarch (is he not on a par with the Pope?).

And here is his other statement: If extraterrestrials make life intolerable, Jesus will move us to another planet (apparently creating it beforehand). But will he move the *less worthy*? They will certainly be left behind at the mercy of the invaders ... Finally, his explanation of the Chernobyl catastrophe goes to show that there apparently are many people who believe in the justice of universal punishment. Why did not God stay the hand of the operator at Chernobyl? Because of the

sins of mankind! He did not dare ask why God directed the hand of the operator to the wrong button.

To conclude, philosophers of old (and perhaps of our time as well) thought that the finite (the mind) was unable to comprehend the infinite (God), but this idea was already expressed in the New Testament (Romans 11:33): *How unsearchable are his judgements and how inscrutable his ways!* Let everyone decide for himself.

Обращение (2017)

Его легко найти в интернете. По существу оно является сводкой ещё не высуженного продолжения *Протоколов Сионских мудрецов*, – тех самых, фальшивость которых установил уже Столыпин (Солженицын, *Двести лет вместе*, т. 2, с. 180, издание 2013 г.). Евреи будто бы виновны во всех бедах России за последние десятилетия, – именно они, а не президенты с их сворами прихлебателей. Вот очень вежливое высказывание Явлинского: *Ельцин делал неправильные шаги в верном направлении, Путин делает правильные шаги в неверном направлении.*

Но кто же эти учёные, которые к тому же имели наглость обратиться к евреям России? Шесть докторов и один кандидат наук, но также два журналиста и переводчик. Не смогли появиться почившие в бозе академики и зубры звериного антисемитизма Виноградов и Понтрягин, нет почему-то ещё живущего академика Шафаревича, который одной лишь своей злобной и рассчитанной на идиотов *Трёхтысячелетней загадкой* (2006) заслужил бы соавторство *Обращения*.

Нашлись бы и тысячи других учёных (в кавычках и без них), да и вообще мракобесов всея средневековой и дремучей Руси, которые охотно согласились бы подключиться к его авторам и даже выbleвать дополнительную хулу на евреев. Казалось бы, что высказываться о чём-то вне рамок своего научного направления следует крайне осторожно, так нет же! А уж о евреях, по примеру Шафаревича и иже с ним, можно писать всё, что угодно. Нет среди авторов и иерархов русской православной церкви (РПЦ), хоть на её сайте, *О евреях*, они разместили длинный список лиц (в том числе весьма достойных), которые когда-либо и где-либо отрицательно отзывались о евреях, а спрятавшись за этим списком, они добавили *Хронологию изгнания ЖИДОВ из разных стран мира*. Из Испании, например, которая очень сильно пострадала за своё религиозное рвение.

Недурно было бы напомнить этим деятелям, что в *Послании Римлянам* (11:29) Святого апостола Павла сказано: *Дары и признание Божие непреложны*, и что, сославшись на это место, Папа Римский Франциск I заключил, что евреи навсегда останутся народом Божиим.

И ведь многие не менее достойные лица высказывались о евреях крайне положительно. В 1919 г. Горький опубликовал листовку, которая будто бы слишком сильно восхваляла евреев, и от конфискации её спас Ленин (Солженицын, т. 2, с. 98). Можно назвать письмо Куприна, попавшее в интернет, и крупнейшего математика Маркова, который резко осудил пресловутое дело Бейлиса, а в 1912 г. тщетно ходатайствовал перед Священным синодом об отлучении от церкви, см. Документ 27 на нашем сайте www.sheynin.de который копируется в Google, Oscar Sheynin, Home.

Да что там! Мать Владимира Ясного Солнышка была еврейкой, евреем был один из трёх богатырей, Добрыня (при рождении

названный Товием, т. е. добрым) Никитич, и можно было бы составить целый *противо-список*.

И вот современность. Истребитель МИГ: Микоян – Гуревич. И кроме нескольких знаменитых Гинсбургов был один, ныне покойный, совсем неизвестный Григорий Львович Гинсбург, штурман дальней бомбардировочной авиации. 99 боевых вылетов, ордена, медали, отставка *с мундиром* (с правом ношения полной военной формы)! Но почему 99 вылетов? Сняли его с сотога, потому что за сто вылетов героя давали ...

И вот, находясь, разумеется, уже за пределами России, Линкольн, к примеру, был в самых добрых отношениях с евреями, а в устных высказываниях заменял выражение *Христианский народ* на *Народ, живущий под Богом* (J. D. Sarna et al, *Lincoln and the Jews*. New York, 2015).